Exp OSSI

5_D_1

I N D I C E

N° INTERNO	ARCHIVO	DOCUMENTO
349	5-D-1	Informe sobre personal de comunicaciones.
350	""	Informe del SICO - cconclusiones y acciones recomendadas.
540	""	Listado de puerto nacionales
541	""	Organización de la Aviación Naval y su relación con la conducción de las operaciones aéreas navales durante el conflicto.
542	""	Documentación referida al evento Malvinas.
550	""	Art. Operaciones c/Helicópteros Livianos.
551	""	Infor.Aerospatiales (Mis.Anti-Buques Exocet

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 21

C. O. A. C.
EXP. E. INTERNO Nº Ø 551

C. O. A. C.
ARCHIVO Nº 5- D- 1

ARMADA ARGENTINA

Nº 54/84 "C"
Letra JEIN, IM4,4

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 02

CONFIDENCIAL

C.O.A.C.
EXP. E. INTERNO Nº 0051

C.O.A.C.
ARCHIVO Nº 5-D-1

BUENOS AIRES, 9 de agosto de 1984.

OBJETO: E/traducción informe Aerospatiale.

A LA COMISION DE ANALISIS DE ACCIONES EN COMBATE.

Por considerar de interés su conocimiento se eleva copia de la traducción recibida del informe denominado "LOS MISILES ANTI-BUQUES EXOCET: Punto de Mira de la Prensa", que se atribuye a la empresa francesa Aerospatiale, Societe Nationale Industrielle.

AGREGADOS:
Lo que se indica.

ESTADO MAYOR GENERAL DE LA ARMADA
DEPARTAMENTO "B"
JEFATURA DE INTELIGENCIA

ALFREDO S. LUZURIAGA
CAPITAN DE FRAGATA
JEFE

I-70

ESTADO MAYOR GENERAL DE LA ARMADA
JEFATURA DE OPERACIONES

ENTRADA: 13AGO1984

Conocimiento	JEFE	SUB-JEFE	

DIRO	INTERNO
POLITICA Y ESTRATEGIA	
Div. Política Naval	
Div. Estrategia Naval	
PLANEAMIENTO	
Div. Planeamiento	
Div. Doctrina	
Div. P. P. O.	
MEDIOS	
Div. Mov. de Sup. y A.A.	
Div. Aud. Reb. y A. Sub.	
Div. Informática	
OPERACIONES	
Div. Planes y C. de Oper.	
SECRETARIA Y DESPACHO	
DIRO EXTERNO	
CAAC	

SALIDA: 14AGO1984

Tomado Conocimiento:

CF CLERICI.....

CF RIBERO PIERA.....

CF DALLAS.....

COT → EAN/22

AEROSPATIALE

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FOLIO
Nº 03

LOS MISILES ANTI-BUQUES EXOCET : PUNTO DE MIRA DE LA PRENSA

Figuran los misiles anti-buques Exocet entre los mejores del mundo, y lo permanecerán. Permanentemente en vías de perfeccionar - tanto por la salida de nuevas versiones de la familia como son el MM40 (superficie-superficie) recientemente puesto en servicio, el AM39 (aire-superficie) que se puede montar en un número cada vez mayor de portadores, o el SM39 cuyo desarrollo acaba de terminarse, cuanto por el constante mejoramiento de sus equipos - sobre todo el autodirector - estos sistemas de armas gozan a mismo tiempo, de los puntos de vista técnico y operacional, de la muy larga experiencia de la empresa Aérospatiale en el campo de los misiles anti-buques. Su alta confiabilidad se ha registrado y confirmado repetidas veces a lo largo de los años, sus éxitos en combate constituyendo ni secreto ni sorpresa para nadie.

Gracias a esta búsqueda constante del adelantamiento, la familia EXOCET saldrá a finales del presente decenio, con la producción del primer misil verdaderamente de la nueva generación, supersónico, inigualado a lo menos al Oeste, y que se podrá instalar en los buques de superficie utilizando las mismas instalaciones de tiro que la del MM40.

No es de extrañar, entonces, que la posición envidiable de los misiles EXOCET despierte tan interés y, a veces, tan pasión a los periodistas. Ni tampoco que los éxitos de ello provoquen una reacción por parte de la competencia. En el evento de que tales reacciones se manifestaran a través de ataques en la prensa, siempre ha tenido como principio Aérospatiale el de mantener una actitud profesional y evitar toda polémica.

Después de los éxitos logrados por el EXOCET en las MALVINAS, la prensa británica, a la que frecuentemente hicieron eco los diarios de lengua inglesa fuera de Europa, abrió sus columnas a una campaña anti-EXOCET los raices de la cual eran de carácter claramente comercial e industrial.

Pese a que las apreciaciones favorables y los testimonios de apoyo al EXOCET provenientes tanto de utilizadores y de clientes potenciales cuanto de periodistas, hayan sobrepasado de mucho las críticas, en particular en lo relacionado al conflicto de las Malvinas, Aérospatiale opina que, cara a esa campaña anti-Exocet, sería deseable aportar algunas aclaraciones en cuanto a los tiros de EXOCET evocados en los pasados meses en la prensa.

.../...

AEROSPATIALE

ARCHIVO GENERAL DE LA ARMADA
FÓLIO
Nº 64

Para lo que trata de las Malvinas, recordemos brevemente lo que algunos pl[illegible]darían, es decir la performance global del EXOCET, cuyos hechos son innegables :

- disponían los argentinos de solamente cinco (5) misiles AM39 y sus pilotos y tripulaciones acababan apenas su formación ;
- tres (3) misiles impactaron en sus blancos y los hundieron (1 en el SHEFFIELD y 2 en el ATLANTIC CONVEYOR) ;
- un EXOCET MM38 adaptado como batería de costa improvisada, causó graves daños a la fragata GLAMORGAN ;
- ningún EXOCET en vuelo fue ni siquiera tocado por misiles superficie-aire o fuego anti-aéreo ;
- ningún SUPER-ETENDARD se perdió a causa de fuego enemigo (gracias a su capacidad de "stand-off" y a la cota muy baja de largado del AM39) ;
- las consecuencias tácticas del empleo de unos cuantos AM39 fueron considerables : redespliegue inoportuno de las unidades de la Fuerza de Tarea Británica, debilitación de la organización logística por las importantes pérdidas de helicópteros sufridas a bordo del ATLANTIC CONVEYOR, etc. ;
- se lograron todos estos resultados contra una marina OTAN, una de las más experimentadas y mejor equipadas del mundo.

En lo que se refiere a los diferentes incidentes que posiblemente se produjeron durante los tiros EXOCET en las MALVINAS, claro está que Aérospatiale no puede presentarse como testigo directo. Cabe, además, recordar que únicamente los actores presentes durante los combates - en el caso británicos y argentinos - pueden pretender a eso. Sin embargo, Aérospatiale está en derecho de tomar suyos aquéllos informes que le parecen menos susceptibles de cuestionar, y también de contribuir al "expediente" con todos los conocimientos que tiene de sus propios productos.

Habiéndose puesto en duda, en la prensa, la explosión del AM39 en el SHEFFIELD, creemos deber subrayar que existe una visible diferencia entre la forma sumamente irregular de la brecha, según ilustrada en las fotografías divulgadas, y la normalmente abierta por un misil de cabeza inerte, a cuya forma estamos muy acostumbrados, la gran mayoría de los tiros de desarrollo y de evaluación realizándose con la cabeza de guerra de los misiles reemplazada por una caja de instrumentos de telemedida. La forma ésta, al revés, aproxima a un círculo de unos 50 cms de diámetro a incidencia cero, y tiene una forma elíptica de dimensiones variables a alta incidencia. En todos los casos, es mucho más pequeña que la brecha que fue abierta en el lado del SHEFFIELD.

.../...

ARCHIVO GENERAL DE LA NACION FOLIO N° 85

Además, el misil que destruyó al SHEFFIELD no salió del otro lado - eso es claro al examinar las fotografías que muestran el babor del navío, mientras que, de nuestra observación, los misiles inertes siempre atraviesan el navio para salir del otro lado, como se puede ver al mirar nuestros filmes de pruebas.

Datos recientes publicados se refieren a la desorganización en la que se echaron los compartimientos estancos del buque después de la explosión, hecho que habría participado notablemente a la rapidez con la cual se propagó el incendio.

A nuestro parecer, entonces, todo permite suponer que la carga estalló efectivamente en el SHEFFIELD, tal como, además, afirmó el Capt. SALT que mandaba durante el conflicto de MALVINAS.

En cuanto al ATLANTIC CONVEYOR, no contamos con datos precisos sobre los impactos de los misiles. Sin embargo, tratándose de un navio de 18000 toneladas que fue hundido, es permitido presumir de la explosión de los misiles.

Para el caso del GLAMORGAN, los ARGENTINOS habían arreglado el misil con la más alta de las cotas finales a causa de la condiciones precarias en las que se condujo el tiro y también porque faltaron informaciones exactas sobre el estado del mar a lo lejos. Así, es probable que estalló el misil encima de la cubierta, provocando sin embargo daños muy graves al navio, los cuales impedieron severamente a su capacidad de continuar en acción.

Algunas referencias en la prensa mencionan la trampa de los misiles que hicieron impacto en el ATLANTIC CONVEYOR. El grado de certeza manifestada por algunos periodistas al pretenderlo es sin fundamento. Claro que no disponemos por nuestra parte de la prueba contraria, pero sería mucho más sencillo y a lo menos tan plausible -si no más - que los pilotos argentinos hubiesen identificado el eco de ese blanco de dimensiones importantes como el de un portaaviones y que efectivamente hubiesen designado al ATLANTIC CONVEYOR como blanco para el misil. Aun suponiendo que los misiles fuesen, a pesar de eso, sometidos a trampa, el éxito de tales maniobras parecería singularmente mitigado, que sea del punto de vista técnico (engaño no definitivo porque el misil se enganchó en otro objetivo de la Fuerza de Tarea) o táctico (un buque bajo protección queda destruido así como su cargo valioso).

...x...

Sea cual fuera el caso, creemos ser de nuestro deber reiterar que el EXOCET se vende junto con "el mejor autodirector del mundo" según el criterio de aquellas marinas de primer rango en el mundo que han tenido la posibilidad de comparar los màs recientes autodirectores que producen los fabricantes europeos y estadounidenses.

AGREGADO NAVAL
FOLIO
N-06

Otro tipo de campaña se condujo recientemente en la prensa britànica, acerca de tiros de misil EXOCET realizados por la Marina Real inglesa a altura de GIBRALTAR en la pasada primavera. Esta campaña se basó en la pretensión de que dichos misiles no hayan sido capaces de hundir un viejo remolcador. Este "informe fue reproducido por la Associated Press y pareció en varios diarios de idioma inglés (KHALEEJ TIMES, JAPAN TIMES, etc).

Mejor reacción a eso no hay que el recordar el comunicado divulgado en el momento por el Ministerio de Defensa britànico y comentado en el TIMES por Rodney COWTON el dia 22 de julio de 1983. Sin entrar en detalles, este texto no deja en duda el hecho de que los mencionados tiros de GIBRALTAR formaban parte de la série normal de tiros de ejercicio y de ninguna manera autorizaban "que se pusiera en duda la eficacia de los misiles EXOCET". En particular, se afirma la gran utilida en ocasión de un ejercicio de pràctica importante, de arreglar los tiros de modo tal que permitan el aprovechamiento màximo de todos los tipos de armas (misiles superficie-aire y superficie-superficie, artillería naval, etc) contra el blanco antes de que se hunde. En el mismo texto, el Ministerio repite que "la versión aire-superficie del EXOCET fue empleada muy exitosamente por los argentinos en el conflicto de los Falklands".

Cara a la enormidad de algunas presentaciones de los hechos, imaginarias o falsas Aérospatiale se sintió obligada a alertar a los periodistas profesionales contra esta "información" falsa y permitirles así formar un juicio objetivo sobre el asunto.

Tal fue aquí nuestro propósito. Nuestros sistemas de armas son "up-to-date", y constantemente procuramos que lo permanezcan ; muy allà del fin del siglo, serán nuestros productos entre los líderes de los sistemas anti-buques del mundo libre.